

Bibl.



Expte. N° 143.950/99,
MINISTERIO DE RELACIONES
EXTERIORES, COMERCIO
INTERNACIONAL Y CULTO

Procuración del Tesoro de la Nación

2 3 7

BUENOS AIRES, 25 NOV 1999

SEÑOR SECRETARIO DE RELACIONES EXTERIORES
Y ASUNTOS LATINOAMERICANOS:

Se consulta a esta Procuración del Tesoro acerca de la solicitud de retiro formulada por el Consejero de Embajada Juan Rubén Laco, en los términos del artículo 77 de la Ley del Servicio Exterior de la Nación N° 20.957 (B.O. 16-6-75).

- I -

1. A fojas 2 obra la petición del agente Laco. A fojas 1, la Oficina Previsional de ese ministerio certificó que el peticionario cumple con los requisitos que exige el artículo 77 de la Ley N° 20.957 para acceder a su retiro.

2. La Dirección General de Asuntos Jurídicos del mismo departamento de Estado se expidió favorablemente respecto de lo solicitado por el interesado.

Tuvo en cuenta para ello lo dispuesto por los artículos 18, inciso f), y 74 al 79 de la Ley N° 20.957, con las modificaciones introducidas a los artículos 76 y 78 por la Ley N° 22.731 (B.O. 8-2-83).

Consideró que si bien la Ley N° 23.966 (B.O. 20-8-91) derogó a la Ley N° 22.731 y al régimen de retiros y pasividades de la Ley N° 20.957, la Ley N° 24.019 (B.O. 18-12-91), al restituir expresamente la vigencia de la Ley N° 22.731 y de sus complementarias, tácitamente también le de-

A

volvió su vigor al régimen de retiros y pasividades de la Ley N° 20.957, por ser complementario de la Ley N° 22.731 (v. fs. 5/8).

3. A fojas 12 se requirió la opinión de esta Procuración del Tesoro.

- II -

1. El caso sometido a mi dictamen plantea -en lo fundamental- la cuestión de la vigencia de los artículos 75, 77 y 78 de la Ley N° 20.957, referidos a la institución del retiro de los agentes del Servicio Exterior de la Nación. Para examinar ese problema, conviene recordar la evolución legislativa en la materia.

2. La Ley del Servicio Exterior de la Nación N° 20.957, en su Capítulo X, titulado "De las jubilaciones, retiros y pensiones", comprensivo de los artículos 74 al 79, establece:

a) Que el régimen de previsión al que están sujetos los funcionarios del Servicio Exterior de la Nación se rige por las normas generales aplicables a los agentes de la Administración Pública Nacional y por las normas específicas que modificaren a aquéllas (v. art. 74).

b) Los casos de cómputo doble, a los efectos del retiro y de la jubilación, por las prestaciones de servicios en destinos especiales (v. art. 75).

c) En qué condiciones podrán ser jubilados de oficio los funcionarios del Cuerpo Permanente Activo del Servicio Exterior que no alcancen los límites de edad legalmente previstos (v. art. 76).



Procuración del Tesoro de la Nación

d) En qué condiciones los funcionarios sin derecho a jubilarse tienen derecho al haber de retiro (v. art. 77).

e) Cómo se calculará y hasta qué momento se puede gozar el haber de retiro (v. art. 78).

f) En qué casos y condiciones los funcionarios del Cuerpo Permanente Activo del Servicio Exterior jubilados percibirán un anticipo del haber de la jubilación, y cómo se calcula este haber (v. art. 79).

De lo expuesto surge que el artículo 75 se refiere tanto a jubilaciones como a retiros, los artículos 77 y 78 a retiros, y los restantes a jubilaciones.

3. La Ley N° 22.731, que estableció el régimen jubilatorio específico para el personal del Servicio Exterior de la Nación, sustituyó el texto de los artículos 76 (referido a jubilaciones) y 78 (referido a retiros) de la Ley N° 20.957, sin añadirles modificaciones con relevancia para el tema bajo examen (v. art. 14).

4. Posteriormente, la Ley N° 23.966 derogó:

a) A la Ley N° 22.731 y sus "modificatorias y complementarias".

b) A "...los artículos relativos al régimen de retiro y pasividades" de la Ley N° 20.957, sus "modificatorios y complementarios".

En ambos casos, la derogación se dispuso a partir del 31 de diciembre de 1991 (v. art. 11).

5. La Ley N° 24.019 restableció la vigencia de la Ley N° 22.731 y de sus "complementarias y modificatorias", a partir del 1 de enero de 1992 (v. art. 1°).

6. El Decreto N° 78/94 (B.O. 24-1-94), reglamentario del artículo 168 de la Ley Nacional del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones N° 24.241 (B.O. 18-10-93), estableció que dicha ley había derogado, entre otros "regímenes de jubilaciones y pensiones", al de la Ley N° 22.731 (v. art. 1°).

- III -

De la evolución legislativa expuesta extraigo las siguientes conclusiones interpretativas, coincidentes, en lo esencial, con las del dictamen de fojas 5/8:

1. La derogación de la Ley N° 22.731 y sus modificatorias y complementarias por la Ley N° 23.966, a partir del 31 de diciembre de 1991, nunca tuvo efecto, porque la Ley N° 24.019 les restituyó su vigencia a partir del 1 de enero de 1992. Por tanto, es incuestionable que siguió vigente el artículo 78 de la Ley N° 20.957, sustituido por la Ley N° 22.731. Queda por dilucidar si también preservaron su vigor los artículos referidos al régimen de retiros y pasividades de la Ley N° 20.957.

2. Así planteado el problema, soy de opinión que tampoco se operó la derogación de dichos artículos, dispuesta por la Ley N° 23.966.

Ello así por cuanto la Ley N° 24.019 restituyó expresamente la vigencia de la Ley N° 22.731 y de sus complementarias. El restablecimiento de la Ley N° 22.731 implica obviamente el del artículo 78; y la restitución de la vigencia de las normas complementarias supone, por lo menos, la de los artículos 75 y 77 de la Ley N° 20.957, porque son



Procuración del Tesoro de la Nación


necesariamente complementarios del artículo 78, toda vez que entre los tres establecen el régimen de retiros.

En suma, hasta este momento el régimen de retiros del personal del Servicio Exterior de la Nación estaba en pie, integrado por el artículo 78 de la Ley N° 20.957, modificado por la Ley N° 22.731 -cuya vigencia fue expresamente dispuesta por la Ley N° 24.091-, y por los artículos 75 y 77 de la Ley N° 20.957, cuya vigencia también continuó en virtud de ser normas complementarias del artículo 78, también restablecidas por la Ley N° 24.019.

3. Por último, esos artículos tampoco perdieron su vigencia con el dictado del Decreto N° 78/94, puesto que esta normativa sólo declaró derogado el régimen de jubilaciones y pensiones de la Ley N° 22.731, no así el régimen de retiros.

En este punto cabe destacar que este Organismo Asesor ha puesto de relieve la distinta naturaleza jurídica de las jubilaciones y de los retiros (v. Memorándum PT del 7-9-99 dirigido al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social).

En efecto, en el Memorándum citado se da cuenta de las investigaciones administrativas encomendadas a esta Procuración del Tesoro por el Presidente de la Nación por medio del Decreto N° 544/99 (B.O. 27-5-99), tendientes al control de legalidad de determinadas jubilaciones especiales. Al respecto, se puntualizó que dicha investigación no incluía los regímenes de retiro del personal de las Fuerzas Armadas y de Seguridad, "...porque el objeto de la instrucción presidencial son las jubilaciones otorgadas por regímenes especiales nacionales o provinciales transferidos, y los retiros no son jubilaciones." (el subrayado es del original).



También la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha destacado que el retiro no es una jubilación, sino una concesión especial que se otorga a quienes no están en condición de jubilarse; asimismo, que no es posible evaluar ambos regímenes con las mismas pautas (v. Fallos 315:1671).

4. La interpretación hasta aquí desarrollada responde, entre otras, a la regla hermenéutica que manda tener en cuenta el resultado de la interpretación.

Esta Procuración del Tesoro tiene dicho que "Las consecuencias que sobre la realidad objeto de regulación jurídica se deriven de la elección de una u otra significación de una norma, constituyen un elemento de importancia para el análisis, que el intérprete no debe soslayar en su tarea hermenéutica" (Dictámenes 168:107).

Y también ha señalado que en materia de interpretación de las leyes debe optarse por aquélla que reporte el resultado más justo y adecuado a las exigencias de la materia social regida por la norma analizada (v. Dictámenes 120:402, 160:69 y 168:107).

La exégesis sostenida en este dictamen también atiende a otros principios interpretativos aplicados por la Corte Suprema de Justicia de la Nación: el que postula que la exégesis de las leyes debe efectuarse con la máxima prudencia cuando está en juego un derecho subjetivo (v. Fallos 310:464); y el que indica que se debe favorecer la validez de la norma (v. Fallos 312:296 y 316:289, entre otros).

En el caso bajo examen, no cabe duda de que una interpretación que concluyera en que sólo está vigente el artículo 78 de la Ley N° 20.957, y no lo están el 75 y el 77, produciría una situación disvaliosa y absurda, puesto que el artículo 78 sin los otros dos carece de sentido.

*Procuración del Tesoro de la Nación*

5. Por lo hasta aquí expuesto, opino que los artículos 75, 77 y 78 de la Ley N° 20.957, el último modificado por la Ley N° 22.731, relativos al régimen de retiros del personal del Servicio Exterior de la Nación, se hallan en vigencia.

6. Consecuentemente, teniendo en cuenta lo informado a fojas 1 por la Oficina Previsional del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, considero procedente el otorgamiento del retiro solicitado por el Consejero de Embajada Juan Rubén Laco.

DICTAMEN N° 193


RODOLFO ALEJANDRO DIAZ
PROCURADOR DEL TESORO DE LA NACION